



Паритеты покупательной способности в Европе – размышления об использовании, недавних результатах и будущем ПМС*

Пол Конайн (Paul Konijn), Евростат¹

1. Введение

В ЕС первое официальное сопоставление ВВП на основе ППС было проведено Евростатом для 1975 года и охватывало 9 стран-членов ЕС. С тех пор программа Евростата по расчету ППС расширилась: сопоставления стали проводиться не один раз в пять лет, а ежегодно, и охватывают теперь 37 стран (страны-члены ЕС и не члены ЕС). Эта программа тесно увязана с программой сопоставлений ОЭСР и с Программой международных сопоставлений (ПМС). В Приложении 1 представлена история проведения и взаимосвязь разных программ международных сопоставлений на основе ППС.

Для ЕС характерно одно конкретное направление использования оценок ППС, которое, до определенной степени, двигало вперед разработку европейской программы сопоставлений. Дело в том, что выделение финансовой поддержки для экономического развития регионов (большая часть бюджета ЕС) частично определяется показателями их душевого ВВП, рассчитанными на основе ППС². Это важное направление использования статистических данных означало большую потребность в высоком качестве, сопоставимости и прозрачности информации, и тем самым дало толчок для методологического, организационного и правового развития программы. В частности, это побудило Европейский Парламент и Совет принять в

* Статья была представлена на Семинаре по межстрановым и внутристрановым сопоставлениям цен и уровня жизни, состоявшемся в сентябре 2014, Ареццо, Италия.
Перевод на русский язык – Статкомитет СНГ.

¹ В данной работе представлены только взгляды автора.

² Регион имеет право на финансирование, если региональный ВВП на душу населения на основе ППС составляет менее 75% от среднего значения для ЕС.

2007 г. регламент, в соответствии с которым Европейская программа сопоставлений стала регулярным и устойчивым элементом европейской статистической программы.

Можно провести аналогию с использованием данных ПМС для измерения бедности. Всемирный банк, вероятно, не стал бы играть такую важную роль в ПМС, какую он играет сейчас, если бы у него не было собственной задачи по разработке инструментария для мониторинга уровня бедности во всем мире.

Но потребность в данных для региональных программ развития или для измерения бедности – это важная, но не единственная причина для расчета оценок ППС. У этих показателей имеется много других пользователей и направлений использования. В данной статье (раздел 2) мы опишем некоторые из них. Хотя заявленная цель программы расчета ППС состоит в возможности сравнения объемов ВВП и его компонентов, многие пользователи заинтересованы в первую очередь в сравнении цен. В ЕС вопросы конвергенции цен после введения евро часто рассматриваются исследователями. В разделе 3 мы приводим наш анализ конвергенции цен в Европе.

В данной работе (раздел 4) мы также приведем краткий обзор недавних изменений в методологии и организации Европейской программы сопоставлений и обсудим, в какой степени эти изменения могут повлиять на ПМС. ПМС имеет очень большое значение для Европы. Без ПМС было бы невозможно оценить европейскую экономику по отношению к экономикам основных торговых партнеров Европы. В разделе 5 приведены некоторые соображения относительно будущего ПМС с европейской точки зрения.

2. Использование (пользователи) данных Европейской программы сопоставлений

Кроме указанного выше направления использования данных ППС для распределения региональных фондов, результаты, полученные Евростатом, используются и для других целей. Ниже приведены некоторые из них:

- Для производства других статистических данных. Евростат использует результаты расчета ППС для построения показателей, скорректированных на уровень цен. Основным пользователем здесь, конечно, являются составители национальных счетов, но данные, скорректированные с учетом ППС, также производятся для целей измерения бедности, дохода, прибыли, расходов на оплату труда, здравоохранения, образования, исследований и разработок и пр. В некоторых случаях ППС используются для корректировки цен. Например, цены на электроэнергию публикуются как в Евро, так и на основе ППС, при этом показатели цен на электричество приводятся относительно цен на другие товары в разных странах.

- Евростат использует оценки ППС для построения агрегированных показателей для ЕС. Например, ГИПЦ для ЕС представляет собой средневзвешенную величину от национальных ГИПЦ, где веса выражены при помощи ППС для стран, не входящих в зону Евро.
- Показатель ВВП на душу на основе ППС и уровни цен для конечного потребления домашних хозяйств – это два показателя на основе ППС, которые являются наиболее востребованными на вебсайте Евростата. Это говорит о том, что на такие данные существует большой спрос со стороны общественности. Выпуски новостей Евростата по этим темам всегда широко цитируются в средствах массовой информации.
- Результаты Евростата по расчету ППС включаются в другие базы данных, например экономические базы данных Комиссии и ЕЦБ. Ими также пользуются ОЭСР, Всемирный Банк и МВФ.

Эти примеры касаются публикуемых результатов Программы сопоставлений Евростата. Поскольку при переходе на более низкие уровни агрегирования ошибки возрастают, Евростат не публикует результаты сопоставлений ниже определенного уровня детализации.

Однако исследователи могут получить доступ к детальным данным ППС, то есть к непубликуемым данным, если они представят описание цели исследования и методов, которые они предполагают использовать, а также заявление о конфиденциальности, где говорится, что подробные данные не будут каким-либо образом обнародованы. Большинство запросы касаются оценок ППС, индексов уровня цен и весов расходов на уровне первичных групп. Иногда также поступают запросы на средние цены на уровне отдельных продуктов. Интересно отметить, что Евростат редко получает запросы на индексы физического объема на душу населения с большой детализацией.

Евростат получает много запросов на данные при этом режиме конфиденциальности, и на практике почти все они удовлетворяются. Некоторые из них приводят к появлению научных публикаций в известных академических журналах.

Примером может служить исследование Crucini, Telmer, Zachariadis (2005). В статье рассматривается «закон единой цены» (о том, что в разных странах цены одинаковых (одних и те же) товаров должны быть равны, если их выразить в одной валюте) на очень высоком уровне детализации товаров. Таким образом, изучается само понятие паритета покупательной способности. В частности, сделан вывод о том, что в любых двух странах ЕС можно найти примерно одинаковое количество товаров с завышенными и заниженными ценами. В работе использованы данные о средних ценах, опубликованные (!) Евростатом для базисных лет 1975, 1980, 1985 и 1990.

Недавнюю новую версию данной работы с включением данных за 2005 и 2010 годы можно найти в публикации Glushenkova and Zachariadis (2014).

Авторы Verka и Devereux (2013) проанализировали европейские реальные обменные курсы (индексы уровня цен) на уровне первичных групп товаров за период 1995-2009 гг. Они отмечают, что реальные обменные курсы демонстрируют высокую положительную корреляцию с внутренними относительными ценами неторгуемых и торгуемых товаров. Эта взаимосвязь является справедливой и по странам, и во времени. Другими словами, различия в уровнях цен в основном обусловлены неторгуемыми товарами.

Европейский центральный банк (2011) использовал детальные данные о средних ценах для анализа влияния структурных характеристик розничной торговли на уровни цен. В частности, был сделан вывод, что в зоне евро сохраняется существенный разброс цен. В среднем для товаров он меньше, чем для услуг, но в большинстве случаев все еще значителен. Похоже, что в ограниченной степени, действительно, имела место конвергенция цен, но этот процесс прекратился около 2004-2006 гг. Наконец, даже после учета уровней дохода и ставок НДС, оказывается, что такие факторы как структура и регулирование в секторе розничной торговли играют роль в объяснении различий в уровнях цен по странам.

Другие темы исследований, для которых пользователи запрашивают детальные данные ППС, включают, например, трансграничный шопинг, конкурентную политику или торговые барьеры. Из вышесказанного ясно, что интерес исследователей лежит почти исключительно в области детальных сопоставимых данных. Такая тема, как конвергенция цен вызывает большой интерес, особенно в еврозоне. Поэтому в следующем разделе мы проводим анализ конвергенции цен с 1995 года на агрегированном уровне.

3. Анализ конвергенции цен в Европе

Здесь мы представим наш анализ конвергенции цен в Европе в период между 1995 и 2013 годами только на основе опубликованных данных о ППС. Цель состоит в том, чтобы показать, что данные ППС могут сказать нам о движении уровней цен во времени.

Евростат публикует показатель конвергенции цен, который определяется как коэффициент вариации индексов уровня цен (ИУЦ) для расходов на конечное потребление домашних хозяйств для конкретной группы стран, таких как ЕС28 или страны зоны Евро. По поводу этих показателей возникают два вопроса:

- Индексы уровня цен определяются как частные от деления ППС на рыночные обменные курсы. Следовательно, изменения в обменных курсах могут оказывать большое влияние на индексы уровня цен, даже если ППС стабильны.

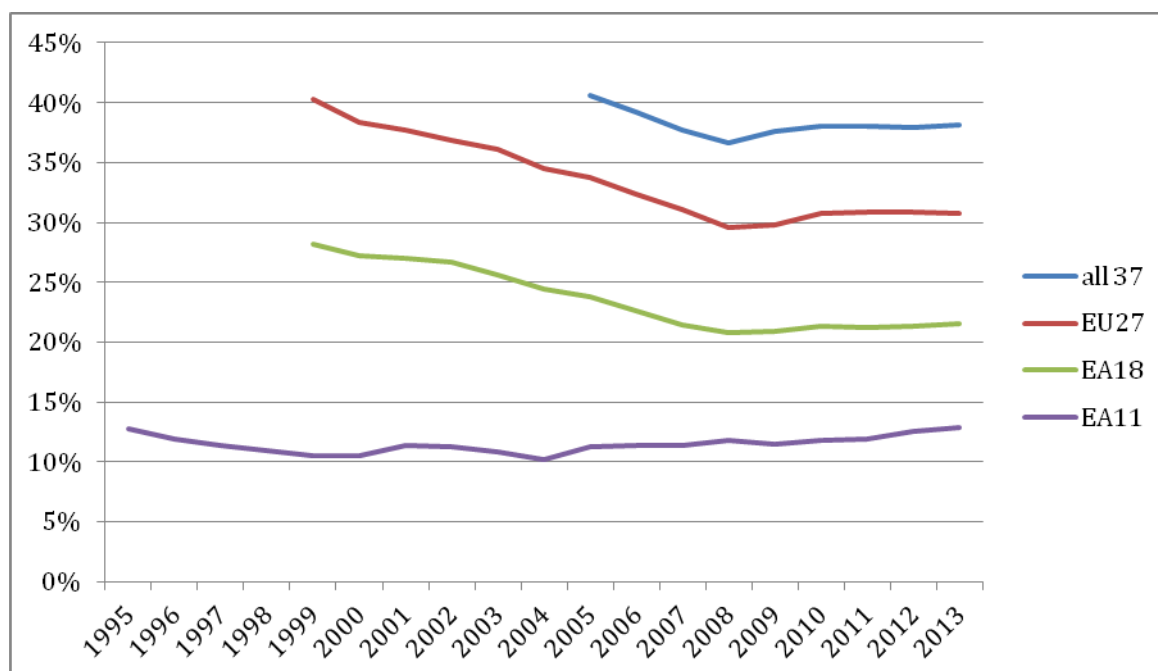
Стабильность ППС означает, что уровень относительных цен для резидентов рассматриваемой страны стабилен (то есть инфляция в этой стране находится на таком же уровне, как в базисной стране). Если стабильные ППС разделить на колеблющиеся обменные курсы, то в результате получим колеблющиеся индексы уровня цен. Но это означает лишь то, что соответствующая страна становится дороже или менее дорогой для резидентов *других стран*. В любом случае, интерпретация коэффициента вариации индексов уровня цен при наличии изменений рыночных обменных курсов довольно трудна, поскольку нельзя заключить, является ли увеличение или уменьшение вариации результатом движения цен или движения обменных курсов.

- Общее конечное потребление домашних хозяйств является не вполне сопоставимым показателем, поскольку на него влияют различия в доле государства в предоставлении индивидуальных услуг, таких как здравоохранение и образование.

В связи с этим в данной работе мы принимаем другой подход:

- Для исключения влияния изменений обменных курсов, мы разделим значения ППС для всего ряда (1995-2013) на средние обменные курсы за период 1995-2013 (или за период, для которого в стране имеются данные) для получения индексов уровня цен при фиксированных обменных курсах. Для простоты мы назовем их ФИУЦ. Они нормализованы, так что для всех лет (невзвешенные) средние геометрические значения ФИУЦ для ЕС15 равны 100. Поскольку обменные курсы фиксированы, динамика ФИУЦ отражает только динамику ППС.
- Мы рассмотрим ФИУЦ для фактического индивидуального потребления. Этот агрегат обладает тем преимуществом, что включает расходы НКОДХ и сектора государственного управления на индивидуальные услуги и поэтому дает более полную и сопоставимую картину уровней потребления домашних хозяйств. В отличие от ВВП, этот агрегат имеет то преимущество, что на его индексы уровня цен не оказывают влияния часто бывающие волатильными ИУЦ для инвестиций, а также трактовка экспорта и импорта.

Рис. 1: Коэффициенты вариации ФИУЦ для фактического индивидуального потребления



На рис. 1 показаны коэффициенты вариации для ФИУЦ для четырех групп стран: все 37 стран, участвующих в Европейской программе сопоставлений, 27 стран ЕС, страны зоны евро в настоящее время (E318) и страны первоначальной зоны евро (E311). Ряды не одинаковой длины, что объясняется отсутствием данных. Данные, на основе которых построен график, приведены в Приложении 2.

Не удивительно, что в группе всех 37 стран наблюдается самый сильный разброс цен (поскольку она включает страны ЕАСТ с высоким уровнем цен и потенциальные страны-кандидаты ЕС с Балканского полуострова с низким уровнем цен), а в группе стран из первоначальной зоны евро наблюдается самый маленький разброс цен. На трех верхних кривых видно явное уменьшение коэффициентов вариации примерно до 2007-2008 годов (что подразумевает конвергенцию цен), когда процесс конвергенции, похоже, остановился или даже обратился вспять. Для группы стран из первоначальной зоны евро (E311) разброс цен немного уменьшился между 1995 и 2005 гг., но затем снова увеличился. Следует отметить, что для этой группы разброс цен продолжает оставаться очень небольшим.

Для того чтобы лучше понять, что скрывается за этой смешанной картиной, на рис. 2 показана динамика ФИУЦ для всех 37 стран. Эта диаграмма, напоминающая спагетти, свидетельствует о конвергенции уровня цен. При более внимательном изучении оказывается, что из всех «более дорогих» стран, только в одной стране – Швейцарии – наблюдается выраженный тренд на снижение. ФИУЦ для всех других стран, где значения индексов выше средней величины для ЕС15, более или менее стабильны в

течение всего периода. Франция и Германия в 1995 г. находились в зоне немного выше 100%, а в 2013 г. оказались немного ниже 100%, тогда как Соединенное Королевство двигалось в противоположном направлении. Исландия в 1995 г. имела ФИУЦ около 80% от среднего значения для ЕС15, а в 2013 г. – около 150%, то есть уровень цен повысился почти в два раза.

С другой стороны, существует несколько стран с уровнем цен ниже среднего, которые быстро приближаются к среднему уровню. Два самых ярких случая – это Турция и Румыния, которые имели очень низкий уровень цен в 1999 году, а в последующие годы характеризовались очень высокой инфляцией. Другими примерами быстрого роста уровня цен являются страны Прибалтики (Латвия, Литва и Эстония), Словения, Болгария и Венгрия.

Можно видеть, что конвергенция цен происходила, в основном, в результате того, что в странах, вступивших в ЕС после 2004 года или являющихся кандидатами на вступление, наблюдался подъем цен, и в гораздо меньшей степени в результате корректировки уровней цен в более дорогих странах.

Поскольку вопрос о конвергенции цен внутри зоны евро представляет особый интерес, на рис. 3 представлены графики для ФИУЦ для 18 стран, входящих в зону евро в настоящее время. Показатель конвергенции на рис.1 свидетельствовал о сближении уровней цен в период 1999-2005 гг. На рис. 3 показано, что это объяснялось ростом ФИУЦ для четырех стран, которые вступили в зону евро после 2007 г. (Словения, Словакия, Эстония и Латвия). После 2005 года почти не заметно конвергенции цен. В первоначальных 11 странах зоны евро уровни цен сближались, в основном, до фактического ведения евро в 1999 году и очень незначительно с тех пор.

Данный анализ является довольно поверхностным. Существуют другие пути для анализа конвергенции цен (например, см. доклад Европейского центрального банка (2011)). Текущий анализ проводился на агрегированном уровне, хотя процесс конвергенции или дивергенции гораздо лучше изучать на уровне отдельных товаров или товарных групп, как это сделано в некоторых работах, упомянутых выше. Но в данной работе мы пытаемся обратить внимание на то обстоятельство, что на обычные показатели для измерения конвергенции цен (коэффициенты вариации или ИУЦ) влияют изменения в ценах и обменных курсах и что интерпретация изменений в коэффициентах вариации может быть не столь очевидной.

Рис. 2: ФИУЦ для фактического индивидуального потребления, все страны

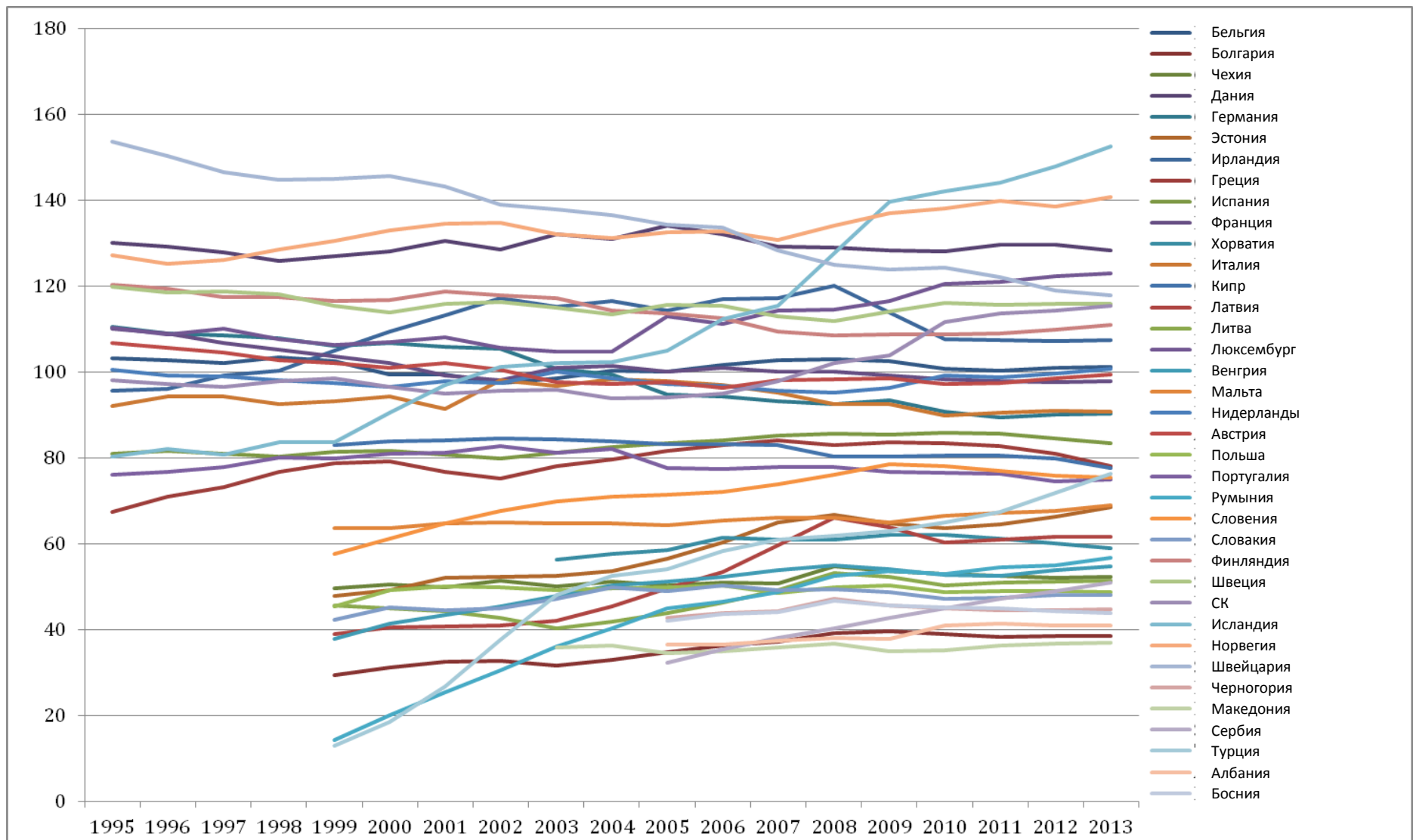
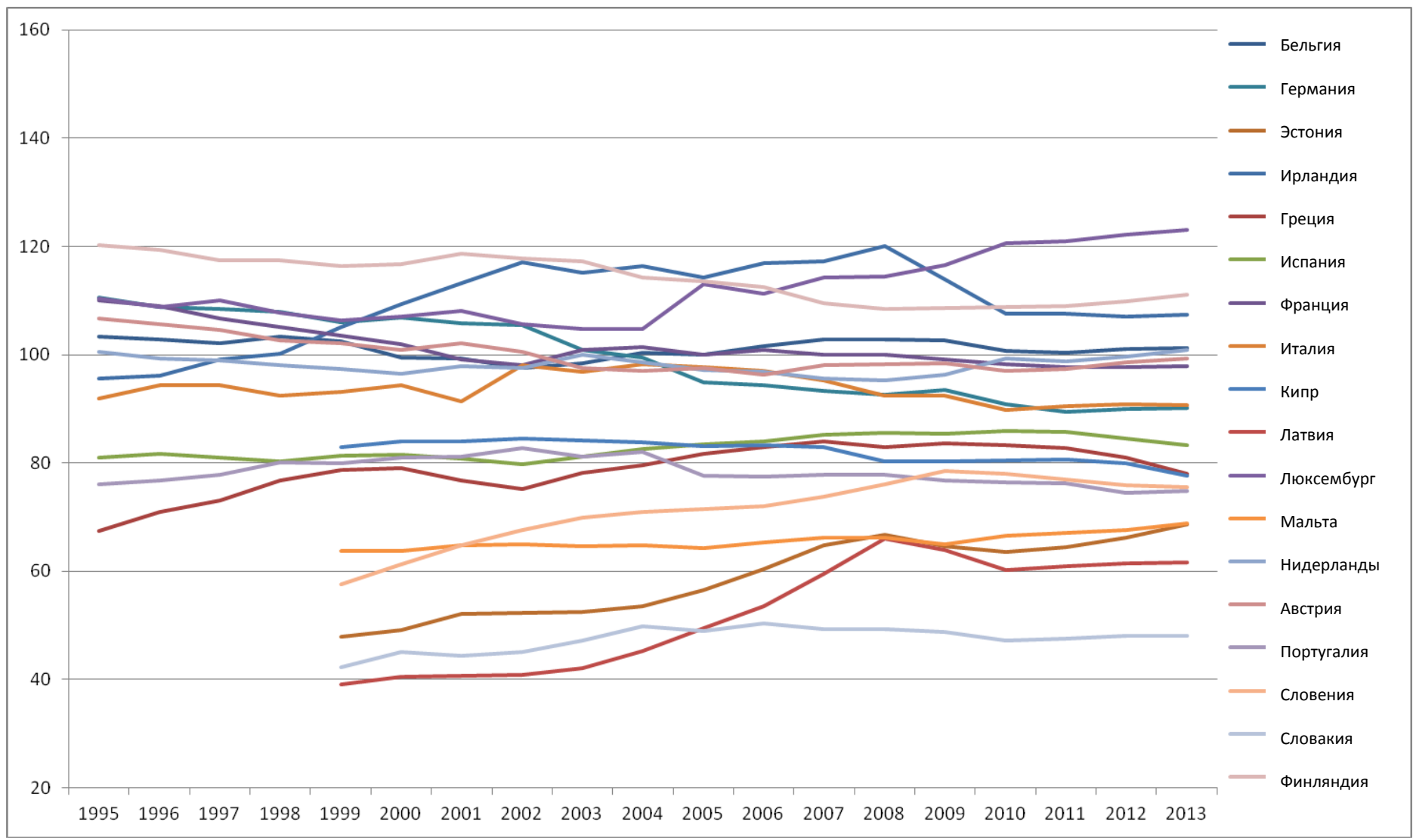


Рис. 3: ФИУЦ для фактического индивидуального потребления, страны зоны евро в настоящее время



4. Недавнее прошлое и будущее развитие Европейской программы сопоставлений

В 2012 г. Евростат и ОЭСР опубликовали обновленную версию методологического руководства (см. Eurostat and OECD (2012)). В руководстве представлен полный обзор методологии для программы сопоставлений. Ниже описаны некоторые изменения, которые произошли после публикации руководства или происходят сейчас.

4.1 Образование и здравоохранение

Евростат считает, что необходимо измерять выпуск нерыночных услуг (таких как образование и здравоохранение) напрямую, а не традиционным методом учета затрат на предоставление нерыночных услуг.

В 2008 году Евростат ввел новый метод на основе прямого измерения объема выпуска сектора образования в разных странах. Количественным показателем выпуска является число студентов, при этом поправки на качество делаются на основе *Программы ОЭСР по международной оценке учащихся (PISA)*. Описание метода можно найти в главе 8 Методологического руководства по расчету ППС.

В 2013 году после нескольких лет проведения пилотного тестирования в сотрудничестве с ОЭСР, Евростат внедрил новый метод для учета больничных и медицинских услуг. Этот метод основан на сборе информации о квази-ценах на ряд сопоставимых и представительных больничных услуг в сочетании с использованием данных Системы национальных счетов для получения весов для построения агрегированного ППС для здравоохранения. Подробности можно найти в двух статьях Koechlin *et al* (2014).

Эти два новых метода позволили существенно усовершенствовать методологию программы сопоставлений Евростата. Такие методы можно применять в Европе (и странах ОЭСР) благодаря наличию хороших сопоставимых данных. За пределами этих стран их использование затруднено. В раунде ПМС 2011 года это вызвало затруднения в увязке данных по региону ОЭСР-Евростата с другими регионами ПМС. Для сектора образования увязка результатов была осуществлена с регионом Латинской Америки, где имеется значительное количество стран, для которых можно применить метод оценки выпуска. Для здравоохранения увязку можно было осуществить благодаря тому, что Евростат и ОЭСР продолжают собирать данные, необходимые для оценки со стороны затрат (заработная плата для медицинского и немедицинского персонала).

Рекомендуется рассмотреть методы увязки результатов для этих секторов задолго до проведения следующего раунда ПМС для того, чтобы затем иметь возможность собрать необходимую дополнительную информацию.

4.2 Европейская система счетов (ЕСС) 2010

Все страны-члены ЕС находятся в процессе перехода на новую систему национальных счетов ЕСС 2010, которая является аналогом СНС 2008. Первые данные в соответствии с ЕСС 2010 должны быть предоставлены Евростату к концу сентября 2014 года. Оценки ВВП многих стран претерпят значительные изменения. Для оценки уровня ВВП наибольшее значение имеют два новых момента в ЕСС 2010:

- капитализация расходов на исследования и разработки;
- капитализация расходов на системы вооружений.

Изменения в ЕСС 2010 автоматически скажутся на показателях, например, ВВП на душу населения на основе ППС в результате изменений в оценках ВВП. Сами значения ППС не должны претерпеть значительных изменений. Для двух категорий, указанных выше, не будет проводиться сбор цен. ППС для этих позиций будут оценены на основе других категорий («реферативные ППС»).

4.3 Новая классификация первичных групп товаров

В 2015 г. Евростат введет новую классификацию первичных групп товаров. Наряду с небольшими корректировками в связи с новой ЕСС 2010, значительные изменения произойдут с категориями расходов на потребление домашних хозяйств. В последние годы Евростат работал над более детальной (5-ти разрядной) версией КИПЦ, которая будет использована в программе сопоставлений, для расчета ГИПЦ и при проведении обследований бюджетов домашних хозяйств. До настоящего времени в этих трех областях статистики использовались версии классификации (КИПЦ) разной детализации. Скоро во всех областях будет внедрена единая 5-ти разрядная классификация, так что в будущем детальные данные в этих областях статистики будут лучше сопоставимы. Что касается классификации первичных групп товаров для целей расчета ППС, то результатом будет существенное увеличение количества первичных групп в категории «расходы на потребление домашних хозяйств». Это, однако, компенсируется в некоторой степени значительным снижением числа первичных групп в категории «валовое накопление основного капитала» и «расходы органов государственного управления».

Пока еще не было принято решение, до какой степени будет проведен ретроспективный расчет ППС в соответствии с новой классификацией для построения сопоставимых динамических рядов для исследователей.

Использование новой классификации повлечет за собой некоторые трудности, если будет необходимо установить соответствие с существующей классификацией ПМС для целей нового раунда сопоставлений.

4.4 Реорганизация обследования цен на потребительские товары

В 1999 г. Европейская программа сопоставлений была расширена до 31 страны в ходе подготовки к вступлению новых стран в ЕС в 2004 году. Это создало определенные организационные проблемы для Евростата, например, при составлении списков товаров, которые были бы одинаково представительны для всех стран. Было решено разбить страны на группы (сначала на 3, а затем на 4). Каждая группа состояла из стран, которые были относительно однородны, что облегчало задачу по составлению списков товаров-представителей. В каждой группе была страна-лидер группы. Лидер группы отвечал за: составление списков товаров-представителей путем проведения консультаций с другими странами группы; посещение стран-членов группы для обеспечения единообразия выбора товаров-представителей и информации о ценах; редактирование данных о ценах, представляемых членами группы. Лидеры групп совместно с Евростатом отвечали за то, чтобы списки товаров-представителей для групп имели достаточное количество одинаковых товаров в каждой первичной группе, так чтобы сопоставления могли проводиться между группами стран. В результате реформы были получены более короткие списки, с которыми было легче работать, проводились более строгие предварительные обследования, стало легче осуществлять выбор товаров для сбора данных о ценах и повысилось качество ценовых данных.

Такая групповая организация хорошо зарекомендовала себя в течение 15 лет: благодаря ей повысилось качество и непрерывность обследований цен на потребительские товары для расчета ППС. Однако в 2013 году ситуация была проанализирована, и были сделаны следующие выводы:

- Хотя все еще существуют большие различия между странами, не вызывает сомнения тот факт, что произошла конвергенция рынков в Европе. Стало все более и более обычным делом обнаружить одинаковые товары во всех странах, таким образом, отпадает необходимость составлять свои списки для разных групп стран.
- Начиная с 2006 года в рамках Европейской программы сопоставлений постепенно вводятся централизованные ИТ-инструменты для создания списков товаров, ввода данных, валидации и агрегирования данных. Использование этих инструментов сделало программу более эффективной и прозрачной, но также создало стимул к централизации, поскольку все 37 стран, участвующие в программе, могут видеть результаты предварительных обследований и цены всех других стран.

Было принято решение отказаться от групповой организации программы, начиная с 2014 года. Обследование цен на потребительские товары теперь координируются одним подрядчиком от лица Евростата, вместо четырех лидеров групп. Подрядчик включает опытных экспертов в области сопоставлений на основе ППС из двух национальных статистических институтов. Они составляют единый список товаров-

представителей для использования всеми странами и занимаются проверкой данных для всех стран, напрямую на европейском уровне.

4.5 ППС для производства

Традиционно оценки ППС получают для компонентов расходов ВВП. Но существует очевидная потребность со стороны пользователей в показателях ППС на основе ВВП, рассчитываемого производственным методом. Такие отраслевые ППС могут быть использованы для сравнения уровней производительности в странах. В настоящее время отраслевые ППС производятся время от времени в Университете Гронингена (см., например, Timmer, Yrma and van Ark (2007)). В 2013 году Евростат начал небольшой собственный проект для исследования возможностей получения оценок ППС на отраслевом уровне (для производства). Основной подход такой же, как у исследователей из Университета Гронингена, но внутри Евростата мы можем использовать более детальные первичные данные (например, в соответствии со списком PRODCOM для европейского обследования обрабатывающих производства). Проект еще находится в начальной стадии, поэтому выводы о его выполнимости пока не сделаны.

5. Будущее развитие ПМС с европейской точки зрения

Как было сказано во Введении, результаты ПМС очень важны для ЕС и европейских стран. Без оценок глобальных ППС, полученных в рамках ПМС, невозможно проводить сопоставления с другими частями света. Раунд ПМС 2011 года был проведен с использованием строгой методологии, которая была значительно усовершенствована по сравнению с раундом 2005 года. Использование оценок ППС во всем мире возросло (в результате лучшей доступности данных). Публикация результатов ПМС привела к открытой и откровенной дискуссии о достоинствах и недостатках использования ППС по сравнению с обменными курсами валют. В целом, доводы в пользу ППС становятся широко принятыми. Один из аргументов против ППС – недостаточная доступность и надежность данных – сейчас уже не такой сильный как раньше.

Это позволяет сделать заключение о том, что нет другого пути, кроме продолжения построения глобальных оценок ППС в будущем. Однако в настоящее время отсутствует механизм, который мог бы обеспечить это. Раунды ПМС 2005 и 2011 годов были организованы особым образом. Всемирный Банк любезно принял у себя Глобальный офис, который координировал сопоставления и оплатил большую часть общих расходов. Заинтересованность Всемирного Банка объясняется его потребностью в понимании и измерении бедности в мире. Некоторые регионы финансировали сопоставления в своих регионах самостоятельно, а в других работы по ПМС фактически велись за рамками регулярной рабочей программы и финансировались из внешних источников.

Заявленной целью ПМС является укрепление статистического потенциала в мире. Однако неясно, может ли быть достигнута эта цель, если каждый раз ПМС будет организована особым образом и будет проводиться нерегулярно. Знания и опыт, накопленные в странах во время проведения раунда ПМС, будут утеряны до начала следующего раунда. Кроме того, опыт раунда 2011 года, а также проблемы, возникшие при экстраполяции данных 2005 года, свидетельствуют о том, что интервал в 6 лет между раундами слишком велик (и что методы экстраполяции должны быть усовершенствованы).

Поэтому для того, чтобы проведение ПМС стало более регулярным и устойчивым, необходимо провести институционализацию программы на глобальном, региональном и национальном уровнях. ПМС должна стать регулярной составляющей программы статистических работ международного статистического сообщества.

Во-первых, необходимо, чтобы это обстоятельство признала Статистическая комиссия ООН. Во-вторых, следует на постоянной основе организовать работу Глобального офиса, который бы базировался в международной организации, но финансировался бы из многих источников (возможно, через траст-фонд). Глобальный офис должен иметь возможность привлекать международных экспертов на гибких условиях, чтобы обеспечить уровень компетенции, необходимый для того, чтобы быть мировым лидером в области методологии международных сопоставлений на основе ППС.

Донорами могут быть международные организации, а также региональные или национальные организации, правительства, академические институты и, возможно, частные фонды (например, частные фонды, которые поддерживают развивающиеся страны). Важно, чтобы вклады доноров осуществлялись на постоянной основе, а не были одноразовыми.

ПМС должна по-прежнему иметь региональную структуру. В некоторых регионах уже начался процесс по усилению устойчивости программы. Это те регионы, где имеются организации, признающие важность ПМС и выделившие средства на ее проведение. Региональный разрез важен потому, что региональные организации стоят ближе к статистическим службам стран. Региональные сопоставления проводятся «ближе к дому», поэтому они более понятны для участников, что повышает вовлеченность стран и интерес доноров. С методологической точки зрения также предпочтительно сначала проводить сопоставления внутри регионов, прежде чем переходить к сравнению регионов на глобальном уровне.

Важно обеспечить правильное соотношение между автономностью регионов и следованием согласованной на глобальном уровне методологии, спискам товаров-представителей и графику. Глобальный офис отвечает за глобальные сопоставления, но не за региональные. Он должен уделять внимание организации мероприятий для сопоставления регионов («увязке») и оказывать содействие тем регионам, которые

нуждаются в помощи. Регионам следует разрешить действовать автономно по своему желанию, но используемая методология должна позволять проводить сравнения с другими регионами, и в идеальном случае качество результатов должно соответствовать качеству данных в других регионах. Представители регионов должны иметь больший вес при определении методологии для увязки, чем они имели при проведении раунда 2011 года. Остается также крайне важным, чтобы страны, регионы и Глобальный офис были абсолютно прозрачны (друг для друга и для пользователей) в отношении используемых методов и источников данных. Принцип фиксированности региональных результатов (fixity) должен оставаться: доверие к программе было бы подорвано, если бы разные организации публиковали разные оценки ППС для одних и тех же стран.

Обследования цен должны проводиться регулярно. Если в регионе или стране имеются данные хорошего качества об ИПЦ, то они могут решить проводить обследования цен на скользящей основе, беря пример с программы сопоставлений ОЭСР-Евростата. Данные по ИПЦ тогда можно использовать для экстраполирования вперед или назад к базисному году. В идеале, базисные годы не должны отстоять друг от друга больше, чем на три года. На самом деле, с точки зрения укрепления статистического потенциала, странам настоятельно рекомендуется полностью интегрировать ПМС в свои программы по расчету ИПЦ и таким образом сделать ее устойчивой и улучшить программы по расчету ИПЦ и ППС одновременно.

Литература

Berka and Devereux (2013) "Trends in European real exchange rates", Economic Policy April 2013 pp. 193–242 (<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1468-0327.12006/pdf>)

Crucini, Telmer and Zachariadis (2005) "Understanding European Real Exchange Rates", American Economic Review, 2005, volume 95:3
(<http://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/0002828054201332>)

European Central Bank (2011) "Structural features of distributive trades and their impact on prices in the euro area" (<http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpops/ecbocp128.pdf>)

Eurostat and OECD (2012): "Eurostat-OECD Methodological Manual on Purchasing Power Parities" (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-RA-12-023/EN/KS-RA-12-023-EN.PDF)

Glushenkova and Zachariadis (2014) "Understanding Law-of-One-Price Deviations across Europe Before and After the Euro", (<http://homepages.econ.ucy.ac.cy/~mzachari/gz2014.pdf>)

Koechlin, Konijn, Lorenzoni and Schreyer (2014), "Comparing Hospital and Health Prices and Volumes Internationally: Results of a Eurostat/ OECD Project", OECD Health Working Papers, No. 75, OECD Publishing (<http://dx.doi.org/10.1787/5jxznwri32mp-en>)

Koechlin, Konijn, Lorenzoni and Schreyer (2014) "Comparing Hospital and Health Prices and Volumes Across Countries: A New Approach", paper presented at the conference of the International Association for Research in Income and Wealth, Rotterdam, 2014
(<http://www.iaiiw.org/papers/2014/LorenzoniPaper.pdf>)

Timmer, Ypma and van Ark (2007) " PPPs for Industry Output: A New Dataset for International Comparisons", Groningen Growth and Development Centre, Research Memorandum GD-82
(<http://irs.ub.rug.nl/ppn/302975187>)

Приложение 1: Хронология Программы международных сопоставлений (ПМС) и Европейской программы сопоставлений (ЕПС)

Обновленная версия Таблицы А из Приложения 1 Руководства ОЭСР-Евростата (2012))

| | | | |
|-----------|--|---|--|
| 1950-1960 | 1954 и 1958: экспериментальные сопоставления 9 европейских стран и США, проведенные Организацией европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС). | | |
| 1960-1970 | 1968: Проект по международным сопоставлениям, запущенный Университетом Пенсильвании и Статистической комиссией ООН | | |
| 1970-1975 | Разработка методологии для проведения мировых сопоставлений на регулярной основе. Три фазы исследований: - 1970 ICP Фаза I: 10 стран; - 1973 ICP Фаза II: 16 стран; - 1975 ICP Фаза III: 34 страны; первое официальное сопоставление ЕС, организованное Евростатом, охватывающее все 9 стран-членов | | |
| 1975-1980 | Проведение ПМС под эгидой СК ООН. Регионализация ПМС. Европейская программа сопоставлений (ЕПС) запущена в 1979 г. под эгидой ЕЭК. В ЕПС две группы: Группа I – страны Западной Европы и неевропейские страны ОЭСР; программа организована Евростатом и ОЭСР; Группа II – Страны центральной и Восточной Европы; программа организована Статистической службой Австрии для ЕЭК. В 1996 г. – Группа III – страны-члены Содружества независимых государств - подключились к ЕПС. | | |
| | ЕПС | | ПМС |
| | Группа I | Группа II и Группа III | |
| 1980 | ЕПС 1980: 18 стран; Метод ЭКШ применялся на уровне ниже первичных групп; метод ГК – не уровне выше первичных групп | ЕПС 1980: 5 стран; двухсторонние сопоставления с Австрией; поправки на качество и производительность | ПМС Фаза IV: 60 стран; CPD – метод на уровне ниже первичных групп, ГК-метод – выше уровня первичных групп. |
| 1985 | ЕПС 1985: 22 страны | ЕПС 1985: 4 страны | ПМС Фаза V: 64 страны |
| 1990 | ЕПС 1990: 24 страны; Применение метода ЭКШ на уровне выше первичных групп для получения официальных результатов. Впервые включены все страны ОЭСР. | ЕПС 1990: 7 стран | <i>Проект</i> международных сопоставлений переименован в <i>Программу</i> международных сопоставлений |
| 1991 | Принятие Евростатом подхода скользящего обследования и годовых сопоставлений ВВП; ОЭСР следует циклу обследований потребительских товаров, но сохраняет трехлетний цикл для сопоставлений всех агрегатов ВВП. | | |
| 1993 | ЕПС 1993: 24 страны | ЕПС 1993: 16 стран | ПМС Фаза VI: 83 стран; региональные сопоставления, но не мировые сопоставления |
| 1996-1998 | ЕПС 1996: 32 страны; Включение некоторых стран из бывшей Группы II в Группу I (страны, вступающие в ОЭСР); Доклад Касла 1997. | ЕПС 1996 Группа II: 14 стран; Многосторонние сопоставления без поправок на качество и производительность; метод ЭКШ применяется на уровнях ниже и выше первичных групп; ЕПС 1996 Группа III: 9 стран; метод ЭКШ применяется на уровнях ниже и выше первичных групп; разбивка Группы II. | Доклад Райтена 1998: Основной вывод – ПМС должна быть реорганизована, ее управление улучшено и больше ресурсов выделено на глобальном, региональном и национальном уровнях |

| | Программа сопоставлений Евростата- ОЭСР | Программа сопоставлений СНГ | ICP |
|------------------|---|-----------------------------|--|
| 1999-2000 | Евростат-ОЭСР 1999: 43 страны; реформа ЕПС: включение всех стран-кандидатов в ЕС в Группу I и разбиение участвующих стран на группы; начало работы над регламентом для программы сопоставлений ЕС | СНГ 2000: 12 стран | |
| 2002-2003 | Евростат-ОЭСР 2002: 42 страны | | Повторный запуск ПМС: организация Глобального офиса во Всемирном Банке в 2003 г; принятие 2005 как базисного года |
| 2005 | Евростат-ОЭСР 2005: 46 стран | СНГ 2005: 10 стран | ПМС 2005: 147 стран ; CPD – метод на уровне ниже первичных групп. ЭКШ метод – выше уровня первичных групп; Регионы увязаны через сопоставление 18 кольцевых стран или стран-мостов |
| 2006-2007 | Евростат-ОЭСР. Публикация руководства по программе сопоставлений в 2006 г. Принятие Регламента ЕС для проведения международных сопоставлений в 2007 г. | | |
| 2008 | Евростат-ОЭСР 2008: 43 страны | СНГ 2008 – 5 стран | Опубликованы результаты ПМС 2005 |
| 2011 | Евростат-ОЭСР 2011: 47 стран | СНГ 2011 – 9 стран | ПМС 2011: 200 стран; Увязка регионов с использованием всеми странами данных о ценах на товары из списка ключевых товаров представителей |
| 2012 | Публикация обновленной версии Руководства Евростата-ОЭСР по программе международных сопоставлений | | |
| 2014 | Евростат-ОЭСР 2014: 47 стран; Отказ от использования групп в Европе | | Опубликованы результаты ПМС 2011 |

Примечание: начиная с сопоставлений 2005 г. ОЭСР публикует комбинированные результаты по странам Евростата-ОЭСР и СНГ с использованием России в качестве страны-моста.

Приложение 2

Индексы уровня цен для фактического индивидуального потребления при фиксированных обменных курсах

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Бельгия | 103.3 | 102.8 | 102.1 | 103.3 | 102.5 | 99.4 | 99.3 | 97.5 | 98.5 | 100.3 | 100.0 | 101.7 | 102.7 | 102.9 | 102.6 | 100.7 | 100.4 | 101.1 | 101.2 |
| Болгария | | | | | 29.5 | 31.1 | 32.4 | 32.7 | 31.7 | 33.0 | 34.7 | 36.3 | 37.2 | 39.2 | 39.6 | 39.1 | 38.4 | 38.6 | 38.5 |
| Чехия | | | | | 49.7 | 50.4 | 49.8 | 51.4 | 50.0 | 51.1 | 50.4 | 51.0 | 50.8 | 54.8 | 53.6 | 53.0 | 52.4 | 52.0 | 52.2 |
| Дания | 130.1 | 129.1 | 127.8 | 125.9 | 126.9 | 128.1 | 130.5 | 128.5 | 132.1 | 131.1 | 134.1 | 132.1 | 129.3 | 128.9 | 128.2 | 128.1 | 129.7 | 129.6 | 128.4 |
| Германия | 110.5 | 108.9 | 108.5 | 107.9 | 106.0 | 106.8 | 105.8 | 105.4 | 100.8 | 99.4 | 94.9 | 94.3 | 93.3 | 92.6 | 93.4 | 90.9 | 89.5 | 90.0 | 90.2 |
| Эстония | | | | | 47.9 | 49.1 | 52.1 | 52.3 | 52.5 | 53.6 | 56.5 | 60.4 | 64.9 | 66.7 | 64.6 | 63.6 | 64.5 | 66.2 | 68.6 |
| Ирландия | 95.7 | 96.2 | 99.2 | 100.3 | 105.1 | 109.4 | 113.1 | 117.1 | 115.2 | 116.4 | 114.3 | 116.9 | 117.3 | 120.0 | 113.9 | 107.7 | 107.5 | 107.1 | 107.4 |
| Греция | 67.5 | 70.9 | 73.2 | 76.8 | 78.6 | 79.1 | 76.8 | 75.1 | 78.2 | 79.6 | 81.7 | 82.9 | 84.0 | 83.0 | 83.6 | 83.3 | 82.7 | 81.0 | 78.1 |
| Испания | 81.0 | 81.7 | 81.1 | 80.4 | 81.4 | 81.6 | 80.8 | 79.8 | 81.2 | 82.6 | 83.4 | 84.0 | 85.3 | 85.5 | 85.4 | 85.9 | 85.7 | 84.5 | 83.4 |
| Франция | 110.1 | 109.0 | 106.7 | 105.2 | 103.6 | 102.0 | 99.1 | 98.1 | 100.9 | 101.5 | 100.0 | 100.9 | 100.0 | 100.1 | 99.1 | 98.3 | 97.7 | 97.7 | 97.9 |
| Хорватия | | | | | | | | | 56.4 | 57.6 | 58.6 | 61.5 | 60.9 | 61.0 | 62.1 | 62.0 | 61.2 | 60.1 | 59.0 |
| Италия | 92.0 | 94.3 | 94.3 | 92.5 | 93.2 | 94.3 | 91.4 | 98.0 | 96.8 | 98.3 | 97.8 | 96.9 | 95.2 | 92.5 | 92.4 | 89.8 | 90.6 | 90.9 | 90.8 |
| Кипр | | | | | 83.0 | 84.0 | 84.0 | 84.4 | 84.2 | 83.8 | 83.1 | 83.2 | 82.9 | 80.3 | 80.3 | 80.5 | 80.6 | 79.9 | 77.6 |
| Латвия | | | | | 39.0 | 40.5 | 40.7 | 40.9 | 42.1 | 45.4 | 49.6 | 53.5 | 59.6 | 66.0 | 63.9 | 60.2 | 61.0 | 61.6 | 61.6 |
| Литва | | | | | 45.6 | 44.9 | 44.2 | 42.7 | 40.4 | 41.8 | 43.9 | 46.4 | 49.2 | 53.1 | 52.2 | 50.4 | 50.9 | 51.1 | 51.5 |
| Люксембург | 110.4 | 108.8 | 110.0 | 107.7 | 106.4 | 107.0 | 108.0 | 105.7 | 104.7 | 104.7 | 113.0 | 111.2 | 114.2 | 114.4 | 116.6 | 120.5 | 120.9 | 122.2 | 123.0 |
| Венгрия | | | | | 37.9 | 41.3 | 43.4 | 45.3 | 47.8 | 50.2 | 51.1 | 52.3 | 54.0 | 54.9 | 54.0 | 52.8 | 52.5 | 53.9 | 54.7 |
| Мальта | | | | | 63.7 | 63.7 | 64.8 | 65.0 | 64.6 | 64.8 | 64.2 | 65.3 | 66.2 | 66.2 | 65.0 | 66.5 | 67.2 | 67.7 | 68.9 |
| Нидерланды | 100.5 | 99.3 | 99.0 | 98.1 | 97.4 | 96.4 | 97.9 | 97.5 | 100.0 | 98.5 | 97.3 | 96.8 | 95.5 | 95.2 | 96.2 | 99.2 | 98.8 | 99.7 | 100.8 |
| Австрия | 106.7 | 105.7 | 104.5 | 102.7 | 102.0 | 100.9 | 102.1 | 100.5 | 97.5 | 97.1 | 97.6 | 96.4 | 98.0 | 98.2 | 98.4 | 97.1 | 97.4 | 98.6 | 99.4 |
| Польша | | | | | 45.5 | 49.2 | 50.0 | 49.8 | 49.1 | 49.6 | 49.9 | 50.2 | 48.5 | 49.8 | 50.2 | 48.8 | 49.1 | 49.0 | 48.8 |
| Португалия | 76.1 | 76.8 | 77.9 | 80.2 | 79.9 | 80.9 | 81.2 | 82.7 | 81.1 | 82.1 | 77.7 | 77.5 | 77.9 | 77.9 | 76.8 | 76.5 | 76.3 | 74.6 | 74.9 |
| Румыния | | | | | 14.3 | 20.0 | 25.3 | 30.5 | 36.2 | 40.3 | 44.9 | 46.5 | 48.9 | 52.6 | 53.6 | 52.9 | 54.6 | 54.9 | 56.7 |
| Словения | | | | | 57.6 | 61.3 | 64.8 | 67.6 | 70.0 | 71.0 | 71.4 | 72.0 | 73.9 | 76.0 | 78.5 | 78.1 | 77.0 | 75.9 | 75.5 |
| Словакия | | | | | 42.2 | 45.1 | 44.4 | 45.0 | 47.3 | 49.8 | 49.1 | 50.4 | 49.3 | 49.3 | 48.7 | 47.2 | 47.5 | 48.0 | 48.1 |
| Финляндия | 120.3 | 119.3 | 117.5 | 117.5 | 116.4 | 116.7 | 118.7 | 117.8 | 117.3 | 114.3 | 113.6 | 112.6 | 109.5 | 108.5 | 108.7 | 108.8 | 109.0 | 109.9 | 111.1 |
| Швеция | 119.8 | 118.6 | 118.7 | 118.2 | 115.5 | 114.0 | 115.9 | 116.4 | 115.0 | 113.5 | 115.6 | 115.4 | 112.9 | 111.9 | 114.2 | 116.2 | 115.7 | 115.8 | 115.9 |
| Соед. Королевство | 98.0 | 97.3 | 96.4 | 97.9 | 98.4 | 96.6 | 95.0 | 95.6 | 95.8 | 93.9 | 94.1 | 95.0 | 97.9 | 102.0 | 103.8 | 111.7 | 113.7 | 114.4 | 115.5 |
| Исландия | 80.4 | 82.2 | 80.7 | 83.6 | 83.7 | 90.5 | 96.9 | 101.1 | 102.1 | 102.3 | 105.1 | 112.3 | 115.5 | 127.7 | 139.7 | 142.0 | 144.0 | 147.8 | 152.5 |
| Норвегия | 127.1 | 125.3 | 126.2 | 128.5 | 130.5 | 132.9 | 134.5 | 134.7 | 132.1 | 131.3 | 132.5 | 132.8 | 130.8 | 134.1 | 136.9 | 138.2 | 139.9 | 138.4 | 140.7 |
| Швейцария | 153.7 | 150.4 | 146.6 | 144.7 | 145.0 | 145.6 | 143.1 | 139.1 | 137.8 | 136.5 | 134.4 | 133.6 | 128.4 | 125.0 | 123.9 | 124.2 | 122.1 | 119.0 | 117.8 |
| Черногория | | | | | | | | | | | 42.8 | 43.9 | 44.2 | 47.3 | 45.7 | 45.0 | 44.4 | 44.6 | 44.8 |
| Македония БРЮ | | | | | | | | | 36.0 | 36.3 | 34.6 | 35.0 | 35.8 | 36.7 | 34.9 | 35.1 | 36.3 | 36.8 | 37.0 |
| Сербия | | | | | | | | | | | 32.3 | 35.4 | 38.2 | 40.3 | 42.7 | 45.1 | 47.3 | 49.0 | 51.0 |
| Турция | | | | | 12.9 | 18.5 | 26.7 | 37.6 | 48.1 | 52.6 | 54.0 | 58.3 | 61.1 | 61.9 | 63.0 | 64.9 | 67.5 | 71.9 | 76.4 |
| Албания | | | | | | | | | | | 36.6 | 36.6 | 37.5 | 38.0 | 37.9 | 41.0 | 41.3 | 41.0 | 41.0 |
| Босния и Герцеговина | | | | | | | | | | | 42.1 | 43.5 | 44.1 | 46.7 | 45.7 | 45.3 | 45.0 | 44.2 | 43.8 |
| ЕС5 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Козфф. вариации | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Все 37 | | | | | | | | | | | 41% | 39% | 38% | 37% | 38% | 38% | 38% | 38% | 38% |
| ЕС27 | | | | | 40% | 38% | 38% | 37% | 36% | 34% | 34% | 32% | 31% | 30% | 31% | 31% | 31% | 31% | 31% |
| ЕЗ18 | | | | | 28% | 27% | 27% | 27% | 26% | 24% | 24% | 23% | 21% | 21% | 21% | 21% | 21% | 21% | 22% |
| ЕЗ11 | 13% | 12% | 11% | 11% | 10% | 11% | 11% | 11% | 11% | 10% | 11% | 11% | 11% | 12% | 11% | 12% | 12% | 13% | 13% |